

Aux
fédérations affiliées à l'UFE

Berlin, le 1^{er} juillet 2010 /fi

Information N° 6/2010

- 1. 45^{ème} congrès de l'UFE du 20 au 24 septembre 2010 à Lisbonne**
- 2. Aperçu des différentes mesures d'économie au niveau européen (cf. Info 5/2010)**
- 3. Jugement de la cour fédérale de justice concernant le quantum de la peine en cas de fraude fiscale**
- 4. Adresse de solidarité à l'attention des syndicats des finances en Europe**

Chers collègues,

- 1. 45^{ème} congrès de l'UFE du 20 au 24 septembre 2010 à Lisbonne**

Conformément aux réponses que vous nous avez fait parvenir, nous avons procédé aux réservations des chambres d'hôtel et aux capacités nécessaires pour organiser cette manifestation. Malheureusement, malgré nos demandes répétées de bien vouloir nous faire parvenir les réponses correspondantes, nous n'avons pas encore reçu de réponses de 3 syndicats affiliés. Nous leur avons de nouveau écrit pour leur demander de bien vouloir nous transmettre leurs réponses.

En concertation avec l'organisateur au Portugal, le collègue Helder Ferreira (STI), nous devons, pour des raisons organisationnelles, fixer un dernier délai jusqu'au 15 juillet 2010.

Nous devons donc vous prier de bien vouloir procéder aux inscriptions ou de nous faire parvenir d'éventuels souhaits de modification

jusqu'au 15 juillet 2010 dernier délai (date de réception dans nos locaux).

Les réactions ultérieures ne pourront malheureusement plus être prises en compte.

A cette occasion, nous vous prions également de bien vouloir envoyer votre drapeau national de format DIN A4 par e-mail au collègue Helder Ferreira sti_hferreira@netcabo.pt

L'expédition des documents complets pour la réunion du comité douanier et du comité fiscal de l'UFE ainsi que pour la réunion du comité est prévue pour la mi-août 2010.

2. Aperçu des différentes mesures d'économie au niveau européen (cf. Info 5/2010)

Le questionnaire du collègue Fernand Muller du Luxembourg pour l'établissement d'un aperçu global des différentes mesures d'économie au niveau européen n'avait malencontreusement pas été joint en anglais à l'Info 5/2010. Nous vous le faisons parvenir avec la présente information et vous prions de bien vouloir nous retourner vos

réponses jusqu'au 31 juillet 2010

3. Jugement de la cour fédérale de justice concernant le quantum de la peine en cas de fraude fiscale

Les participants à la réunion du comité fiscal, qui s'est déroulée le 24 juin 2010 à Paris, nous avaient prié de bien vouloir leur transmettre le jugement de la cour fédérale de justice concernant le quantum de la peine en cas de fraude fiscale. Ce jugement est joint en annexe.

4. Adresse de solidarité à l'attention des syndicats des finances en Europe

En annexe, vous trouverez une adresse de solidarité de l'UFE à l'attention des collègues des syndicats européens des finances.

Avec l'expression de mes sentiments collégiaux les meilleurs



R. Zender
Secrétaire général de l'UFE

English

Dear colleagues,

In addition to the questions for Lisbon in September, and in particular to obtain a global overview over the various austerity measures at the European level, I suggest the Presiding Board of UFE to ask the member unions, whether it was possible to provide the following details:

In your country, to what amounts:

the sum of cuts in the expenditure budget (of which e.g. civil servants' salaries)?

the sum of increases in the revenue budget (of which e.g. tax and value added tax increases)?

To what amounts the running state budget (in order to determine the percentage rate of the austerity measures in connection with the overall budget)?

Percentage rate 2010?

Percentage rate 2011?

Percentage rate 2012?

Example:

For Luxembourg, the austerity measures amount to 400 million Euros for each year from 2011 to 2014.

The running state budget amounts to 10 billion Euros.

Percentage rate 2011: $400,000,000 / 10,000,000,000 = 4 \%$

In my opinion, the planned measures are growth-inhibiting, exaggerated, and often unilaterally directed against public services.

Yours sincerely

Fernand Muller

SCC

Tel.: 00352/40 800 5500

fernand.muller@co.etat.lu

Deutsch

Liebe Kollegen,

Ergänzend zu den Fragen für September in Lissabon und besonders um eine globale Übersicht der verschiedenen Sparmassnahmen auf europäischer Ebene zu erlangen, schlage ich dem Präsidium der UFE vor, die Mitgliedgewerkschaften zu fragen, ob sie folgende Einzelheiten mitteilen könnten:

Auf wie viel belaufen sich in ihrem Land:

Die Summe der Kürzungen des Ausgabenhaushaltes (davon z.B. Beamtengehälter) ?

Die Summe der Erhöhungen des Einnahmehaushaltes (davon z.B. Steuer - und Mehrwertsteuererhöhungen) ?

Wie hoch ist der laufende Staatshaushalt, (um den Prozentsatz der Sparmassnahmen in Verbindung mit dem Gesamthaushalt zu ermitteln) ?

Prozentsatz 2010 ?

Prozentsatz 2011 ?

Prozentsatz 2012 ?

Beispiel:

Für Luxemburg belaufen sich die Sparmassnahmen auf 400 Millionen Euro für jedes Jahr von 2011 bis 2014

Der laufende Staatshaushalt beläuft sich auf 10 Milliarden Euro

Prozentsatz 2011: $400\ 000\ 000 / 10\ 000\ 000\ 000 = 4\ %$

Meiner Meinung nach sind die geplanten Maßnahmen wachstumshemmend, übertrieben und oft einseitig gegen den öffentlichen Dienst gerichtet

Mit freundlichen Grüßen

Fernand Muller

SCC

Tél.: 40 800 5500

fernand.muller@co.etat.lu

Français

Chers collègues,

Afin de compléter les questions pour septembre à Lisbonne, mais surtout pour obtenir une vue globale des économies budgétaires au niveau européen, je propose au présidium de l'UFE, de demander à tous les syndicats fiscaux affiliés, de bien vouloir communiquer les détails suivants:

Dans votre pays à combien s'élèvent:

Le total des réductions de dépenses budgétaires (dont p.ex. traitements des fonctionnaires) ?
Le total des augmentations de recettes budgétaires (dont p.ex. augmentations d'impôts et de TVA) ?

Quel est le total du budget courant de l'Etat (pour déterminer le pourcentage des économies budgétaires par rapport au total du budget annuel) ?

Pourcentage 2010 ?

Pourcentage 2011 ?

Pourcentage 2012 ?

Exemple:

Pour le Luxembourg les réductions de dépenses budgétaires s'élèvent à 400 millions d'Euros pour chaque année de 2011 à 2014

Le total du budget courant de l'Etat luxembourgeois s'élève à 10 milliards d'Euros

Pourcentage 2011: $400\,000\,000 / 10\,000\,000\,000 = 4\%$

À mon avis les mesures envisagées pèsent sur la croissance, sont exagérées et souvent focalisées sur la fonction publique

Salutations collégiales

Fernand Muller

SCC

Tél.: 40 800 5500

fernand.muller@co.etat.lu

German Federal Court of Justice

Notification of the Press Office

No. 221/2008

Landmark decision about penalties for tax evasion

Landshut Regional Court had sentenced the accused, who operated a building company as a subcontractor, with the judgement of 21st April 2008 for tax evasion and evasion of social security contributions, among other things, to a total term of imprisonment of one year and eleven months without parole. The accused had appealed against that, and in particular reprimanded the penalisation.

The conviction is based on the fact that the accused employed his employees illegally and therefore neither paid taxes on wages nor social security contributions. He also did not submit any turnover tax declarations. In addition, he supported the evasion of VAT of his clients by the provision of fictitious invoices, so that these were able to state the payments made to the accused as operating expenses and claim an input tax deduction. The tax damages effected therewith and the withheld social security contributions respectively amounted to a total of almost 1 million €.

The German Federal Court of Justice (BGH) rejected the appeal of the accused, and in that made fundamental statements on two issues:

For tax evasion, the amount evaded is a penalisation circumstance of material significance. The tax damages therefore decisively determine the amount of penalty. In that, the legal requirements of § 370 Sect. 3 Sentence 2 No. 1 AO (German Tax Code) are of indicative significance, according to which in case of “large-scale” evasion normally only imprisonment, namely from six months up to ten years, is threatened. The BGH stated that large-scale evasion – as already decided on the same characteristic in case of fraud – is present, when the tax damages amount to more than 50,000.00 €. This means that in any case, for a six-digit amount of evasion, the imposition of a fine will only be appropriate to the crime upon presence of important extenuation causes. For amounts evaded in the millions, imprisonment with parole shall only be considered upon presence of particularly important extenuation causes. For the latter circumstance (amount in the millions), a settlement in summary proceedings without a trial will also not seem appropriate on a regular basis, since here only imprisonment of up to one year, the enforcement of which is suspended, can be imposed.

The calculation of the amount of social security contributions evaded according to § 266a StGB (German Penal Code) for illegal employment is based on the new legal requirement in § 14 Sect. 2 Sentence 2 SGB IV (Social Security Code Book IV). Accordingly – for the calculation of the social security contributions – the payment of the illegal wages is no longer considered as a gross wage agreement as previously, but as a net wage agreement, with the consequence that the wage paid has to be projected onto a gross wage. This results in the consequence that the amount evaded is higher than upon the assumption of a gross wage agreement.

§ 370 Tax Code

(1) Sentenced to imprisonment of up to five years or a fine are those, who

1. provide the revenue authorities or other authorities with incorrect or incomplete information about substantial facts in terms of taxes,

2. contrary to duty, withhold information from the revenue authorities about substantial facts in terms of taxes, or

3. contrary to duty, omit the use of fiscal markings or tax stamps,

and thus cut taxes and gain unjustified tax advantages for themselves and others.

(2) The attempt is punishable.

(3)1 In particularly serious cases, the penalty shall be imprisonment from six months to up to ten years. 2 A particularly serious case is normally present, if the offender

1. cuts taxes or gains unjustified tax advantages to a large extent,

2. ...

§ 14 Sect. 2 Social Security Code Book IV

(1) ...

(2) If a net wage has been agreed, the income of the employee, including the taxes imposed thereon and the contributions to social security and employment promotion corresponding to his legal share are considered as the wage. If for illegal employments, taxes and contributions for social security and employment promotion have not been paid, a net wage shall be considered as agreed.

(3) ...

Judgement of 2nd December 2008 – 1 StR 416/08

Landshut Regional Court – Decision of 21st April 2008 – 3 KLS 54 Js 18017/06

Karlsruhe, 2nd December 2008

Pressestelle des Bundesgerichtshofs
(Press Office of the German Federal Court of Justice)

76125 Karlsruhe

Telephone +49 (0)721 159-5013

Telefax +49 (0)721 159-5501

[\[Seite drucken\]](#)[\[Fenster schließen\]](#)

Bundesgerichtshof

Mitteilung der Pressestelle

Nr. 221/2008

Grundsatzentscheidung zur Strafhöhe bei Steuerhinterziehung

Das Landgericht Landshut hatte den Angeklagten, der ein Bauunternehmen als Subunternehmer betrieb, mit Urteil vom 21. April 2008 unter anderem wegen Steuerhinterziehung und Beitragshinterziehung zu der Gesamtfreiheitsstrafe von einem Jahr und elf Monaten ohne Bewährung verurteilt. Dagegen hatte der Angeklagte Revision eingelegt und insbesondere die Strafzumessung gerügt.

Der Verurteilung liegt zugrunde, dass der Angeklagte seine Arbeitnehmer "schwarz" beschäftigte und demzufolge weder Lohnsteuern noch Sozialabgaben abführte. Er gab auch keine Umsatzsteuererklärungen ab. Zudem unterstützte er die Umsatzsteuerhinterziehung seiner Auftraggeber durch die Beschaffung von Scheinrechnungen, damit diese die an den Angeklagten geleisteten Zahlungen als Betriebsausgaben ansetzen und einen Vorsteuerabzug geltend machen konnten. Der dadurch bewirkte Steuerschaden und die vorenthaltenen Sozialversicherungsbeiträge betragen jeweils insgesamt fast 1 Mio €.

Der Bundesgerichtshof hat die Revision des Angeklagten verworfen und dabei zu zwei Fragen grundsätzliche Ausführungen gemacht:

Bei einer Steuerhinterziehung ist die Höhe des Hinterziehungsbetrags ein Strafzumessungsumstand von besonderem Gewicht. Der Steuerschaden bestimmt daher auch maßgeblich die Höhe der Strafe. Dabei kommt der gesetzlichen Vorgabe des § 370 Abs. 3 Satz 2 Nr. 1 AO indizielle Bedeutung zu, wonach bei einer Hinterziehung in "großem Ausmaß" in der Regel nur eine Freiheitsstrafe, und zwar von sechs Monaten bis zu zehn Jahren, angedroht ist. Der BGH hat ausgeführt, dass ein großes Ausmaß – wie bereits zum gleichen Merkmal bei Betrug entschieden – dann vorliegt, wenn der Steuerschaden über 50.000 € liegt. Das bedeutet, dass jedenfalls bei einem sechsstelligen Hinterziehungsbetrag die Verhängung einer Geldstrafe nur bei Vorliegen von gewichtigen Milderungsgründen noch schuldangemessen sein wird. Bei Hinterziehungsbeträgen in Millionenhöhe kommt eine aussetzungsfähige Freiheitsstrafe nur bei Vorliegen besonders gewichtiger Milderungsgründe noch in Betracht. Bei der letztgenannten Fallgestaltung (Millionenbetrag) wird auch eine Erledigung im Strafbefehlsverfahren regelmäßig nicht geeignet erscheinen, da hier nur eine Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr, deren Vollstreckung zur Bewährung ausgesetzt wird, verhängt werden kann.

Die Berechnung der Höhe der Beitragshinterziehung nach § 266a StGB bei Schwarzarbeit richtet sich nach der neuen gesetzlichen Vorgabe in § 14 Abs. 2 Satz 2 SGB IV. Danach gilt die Zahlung des Schwarzlohns nicht mehr wie bisher – für die Berechnung der Sozialversicherungsbeiträge – als Bruttolohnabrede, sondern als Nettolohnabrede, mit der Folge, dass das ausbezahlte Arbeitsentgelt zu einem Bruttolohn hochzurechnen ist. Das führt zu der Konsequenz, dass der Hinterziehungsbetrag höher ausfällt als bei Annahme einer Bruttolohnabrede.

§ 370 Abgabenordnung

(1) Mit Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren oder mit Geldstrafe wird bestraft, wer

1.den Finanzbehörden oder anderen Behörden über steuerlich erhebliche Tatsachen unrichtige oder unvollständige Angaben macht,

2.die Finanzbehörden pflichtwidrig über steuerlich erhebliche Tatsachen in Unkenntnis lässt oder

3.pflichtwidrig die Verwendung von Steuerzeichen oder Steuerstemplern unterlässt

und dadurch Steuern verkürzt oder für sich oder einen anderen nicht gerechtfertigte Steuervorteile erlangt.

(2)Der Versuch ist strafbar.

(3)1In besonders schweren Fällen ist die Strafe Freiheitsstrafe von sechs Monaten bis zu zehn Jahren. 2Ein besonders schwerer Fall liegt in der Regel vor, wenn der Täter

1.in großem Ausmaß Steuern verkürzt oder nicht gerechtfertigte Steuervorteile erlangt

2.

§ 14 Abs. 2 Sozialgesetzbuch IV

(1)

(2)Ist ein Nettoarbeitsentgelt vereinbart, gelten als Arbeitsentgelt die Einnahmen des Beschäftigten einschließlich der darauf entfallenden Steuern und der seinem gesetzlichen Anteil entsprechenden Beiträge zur Sozialversicherung und zur Arbeitsförderung. Sind bei illegalen Beschäftigungsverhältnissen Steuern und Beiträge zur Sozialversicherung und zur Arbeitsförderung nicht gezahlt worden, gilt ein Nettoarbeitsentgelt als vereinbart.

(3)

Urteil vom 2. Dezember 2008 - 1 StR 416/08

Landgericht Landshut – Entscheidung vom 21. April 2008 – 3 KLS 54 Js 18017/06

Karlsruhe, den 2. Dezember 2008

Pressestelle des Bundesgerichtshofs
76125 Karlsruhe
Telefon (0721) 159-5013
Telefax (0721) 159-5501

[\[Seite drucken\]](#)

[\[Fenster schließen\]](#)



Union des Finanzpersonals
in Europa

L'Union des Personnels des Finances en Europe (UFE) exprime sa solidarité avec les manifestations et les grèves des salariés des administrations fiscales et douanières en Europe.

Il faut condamner sévèrement les tentatives des Etats européens, visant à lutter contre la crise financière par des mesures d'austérité imposées au service public.

Au lieu de faire payer ceux qui ont occasionné la crise financière par une taxe sur les banques et un impôt sur les transactions financières, ce sont les salariés du service public et les citoyens qui doivent payer la note.

Il ne s'agit pas seulement d'une violation éclatante de la justice sociale mais aussi d'une grave intervention nuisant à l'efficacité de l'Etat. Etant donné que des administrations de contrôle, comme le fisc et les douanes, manquent d'ores et déjà cruellement de personnel, des milliards d'euros, qui leur reviennent de droit, font défaut chaque année aux budgets des différents Etats. Une restriction supplémentaire de l'efficacité du service public par des réductions de personnel et des conditions de travail insatisfaisantes sont inacceptables, tant sur le plan politique que social.

L'UFE soutient donc les manifestations justifiées des collègues dans toute l'Europe.